

# 報公府政民國

號參陸零參第 (半張一報公號本) 類紙聞新類三第爲記認登政華中經  
局鑄印處官文府政民國 編發 行發 室報公局鑄印處官文府政民國 刷印 局工刷印局鑄印處官文府政民國

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

國民政府令  
任命陳誠爲地政部部長。此令。  
任命陳誠爲地政部部長。此令。

## 法令解釋

司法院快郵代電 院解字第三八二五號

達察高等法院及首檢察官 上內通代電悉  
茲經本院統一解釋法令會議決議，刑事訴訟法第二  
地，係指被告起訴當時所在地而言。合亟知照  
附原代電

司法院院長居鈞鑒 刑事訴訟法第五條所謂  
之通說，茲有二說，甲說謂「所在地」一語  
在土地而言，此乃學者之通說，乙說謂不  
地及轉讓被告之地爲其所在地，即指受審  
之地，亦應認爲所在地，蓋如依甲說，必以  
地始有管轄權，則遇有甲省法院檢察官偵查  
時被告因事或故意寄居乙省某地，依法甲省  
省法院起訴，則勢必有打格難行或多費週折  
務因特別情形經甲地方法院檢察官呈請移轉  
檢察官以命令移於乙地方法院檢察官處理，  
檢察官因被告身體仍在甲地，必須向甲地  
移轉之意旨不能貫徹，甚至因現地情形有  
公平之處，二說究以何說爲是，事關法律疑  
道。達察高等法院首檢察官夏維上(三六  
司法院指令 院解字第三八二六號  
三十七年一月三十一日) 補登

案據無爲地方法院代電稱，茲有甲民  
民房每月租得所得稅所得稅，曾由甲民依  
年一月六月份所得稅額，通知乙限期繳納，  
甲請求對乙子以處罰，計有兩說，(甲)說  
得稅法施行細則第六十一條規定，財產租  
得租金內扣繳，茲乙逾期不繳，自應依財產  
第十八條，對乙處以罰鍰，(乙)說乙雖爲  
租賃所得稅法規定，承租人不應代扣所  
稅之義務，縱

以乙銀行租用  
所得稅核定本  
乙逾期不繳，  
承租人不應  
出所應得稅  
人，但查財產  
稅之義務，縱

內政部核准  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

甲通知乙代扣  
律疑義，理合  
乙未遵辦，要  
審核示遵。  
子以處罰等情，事關法  
律疑義，理合  
審核示遵。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。

行政院決定  
理由  
查本件所請  
，因與宗教志  
北部空地，建  
項房屋，應由  
官署不察，竟  
會價值，殊有  
查案內房屋  
那開發社所接  
查明無訛，則  
於法非無不合  
議，但所有權  
遷移，所有權  
其所，依法可  
綜上論結，本  
決定如左。







姓 名	性 別	年 齡	原 籍	居 住 處 所	職 業	因 籍 得 關	姓 別	年 齡	原 籍	業 職	所 任	轉 換 機 關	冊 日 期	冊 號	考 備
邱鑾嬌 (和子)	女	二十二歲	原籍	靖永縣中臺省	獨居	國賦	夫 高萬邱	男	八十二歲	臺省中臺縣	公務員	臺省中臺縣政府	三十七年二月一日	三二二號	一
李愛 (呼本愛)	女	十四歲	原籍	臺省中臺縣	鎮重三縣北臺省	無	夫 安長葉	男	二十四歲	臺省中臺縣	公務員	臺省中臺縣政府	三十七年二月一日	三二二號	二
葉華美 (松崎良子)	女	十一歲	原籍	臺省中臺縣	門北北臺省	無	夫 安長葉	男	二十四歲	臺省中臺縣	貿易職員	臺省中臺縣政府	三十七年二月一日	三二二號	三
李淑貞 (佐木)	女	八十三歲	原籍	臺省中臺縣	甲學縣南臺省	無	夫 六李	男	二十四歲	臺省中臺縣	醫師	臺省中臺縣政府	三十七年二月一日	三二二號	四
黃寬高 (高橋寬子)	女	四十二歲	原籍	臺省中臺縣	浦中縣南臺省	無	夫 重郭	男	四十二歲	臺省中臺縣	農	臺省中臺縣政府	三十七年二月一日	三二二號	五
郭佐七 (佐藤七)	女	六十三歲	原籍	臺省中臺縣	山王市義嘉省	無	夫 重郭	男	九十三歲	臺省中臺縣	公務員	臺省中臺縣政府	三十七年二月一日	三二二號	六

[illegible]

三十九歲 廣東始興人 住廣州市德政北路十一號三樓

前任同縣民政科科長 男 年三十三歲 廣東樂昌人 住南雄城黃木巷街第六號昌山寄廬

右被付懲戒人因違法渾職案件，經監察院移付懲戒，本署議決如左。

主文

官家驥記過一次。

羅正文有案懲戒。

事實

綠廣東始興縣縣長官家驥前何慶功等，以該縣前任縣長官家驥民政科長羅正文貪污瀆職等情，呈訴於監察院廣東廣西監察區監察使署，經同署電請廣東省第二區行政督察專員公署查覆，監察使劉侯武經加審核，並有下例（一）姪扣糧價，（二）庇縱貪污，（三）挾嫌濫押，（四）濫委鄉長，（五）藉案勒索，（六）短發救濟品等情事，顯屬貪污瀆職，提案彈劾，經監察委員李育庭、杜光垣、王子弦審奪，應將該縣長官家驥及該縣府民政科長羅正文一併移付懲戒，由監察院於本年二月十三日移付到會。

理由

按原劾職上縣長官家驥者六款，其中涉及民政科長羅正文者為狹嫌濫押短發救濟品兩款，茲逐款論究如次。

一、短發糧價 原劾節載，三十四年九月間，第七戰區向該縣預借軍糧，該縣站總監部將上項借糧按糧米每市斤折還代價國幣二十五元，該縣辦理本案，乃以洽領該項借款往返運費並津貼補給政府公糧為詞，並將糧價每斤姪扣五元，實發二十元，全縣借出軍糧四千五百八十九市石，每市石七十五市斤，該縣長共姪扣價款計達一百七十餘萬元，該款雖非入己，而此種措置顯屬違法云云。被付懲戒人官家驥辯稱，查三十四年九月縣境光復後，大軍過縣，所需軍糧，均會同駐田糧處發動向大糧戶公堂等借糧應付，後來七戰區司令長官余德道，飭由兵站總監部將借糧按糧米每市斤折還代價二十五元，於十五年一月間，當洽領該項借款，往還頻仍，支用旅什各費，為數頗鉅，地方財政奇絀，無法開支，經於三十五年一月二十九日由縣田賦糧食管理處召集地方團代表開會決議，在發還預借軍糧借款內每市斤扣回五元補償旅什費，有餘款項則撥補縣府三十四年度不敷公糧之用等決議紀錄在卷。附抄呈三十五年二月二十九日會案錄，又查在借糧軍糧借款內共扣取國幣一、七、二、九、六、五元，按照決議，共支付旅什費三、三、四、〇〇元，支付津貼補給軍糧購還借款一、四、二、五、六、四元，支付津貼補給縣部等機關津貼費六、五、〇、〇〇元，比對尚餘一、九、七、〇、九、五元之數，亦經於三十五年八月二十四日召開地方團代表於第二案決議撥入



縣庫存作備本任借食縣倉積谷基金各等議  
十五年八月二十四日會議錄各等語。查該縣  
款內每市斤扣回五元補償旅什各費，原係地方  
收支數目，亦經二區專署派員查核相符，此種  
執行會議決定，事非不得已，不無可原，自可從寬  
二、庇縱貪污。原劾節載，該縣太平鎮公所戶  
五年六月間編訂門牌，當時每門牌價值六十元，  
所出單據亦書明每個一百元，經該鎮何鎮長查照  
十元，其單據係由羅銀輝寫來，交該木商不識字  
乃將該戶門牌掛號，事經該縣政府查悉，因羅銀  
之兄弟，遂查何鎮長掛號手續不合，飭解縣政府  
劉義隆有市同縣門牌掛號，將該木商扣留，  
請將該木商釋放，該縣政府始將劉義隆釋放，  
羅銀輝則不加查究，竟予釋放云云。被劾節載，  
該鎮戶籍事務由縣府直接指派，該鎮何鎮長何  
遂，乃查清木商劉義隆掛號價值報門牌價值，  
慶數日，不說不解，復斷其飲食，企圖陷害，  
飭解縣府辦理，該何鎮長畏罪潛逃，家藏即報  
該鎮銀輝製門牌三百個，每個一百元，而木商  
復自由，並無庇縱貪污等語。核之二區專署令派  
商劉義隆供稱，當時確係每個門牌六十元，該項  
已寫來，因我的妻子不識字，蓋圖章給他，再從  
稱同前情云云，據上述情形，是羅銀輝偽報門牌  
被付懲戒人官家驥報稱，對於該項門牌單據，  
受鎮長何鎮長追迫強迫，抑係該鎮銀輝寫就交  
明，即准羅銀輝恢復自由，雖難證明有庇縱情事  
要無可辭。

三、挾嫌濫押。原劾節載，該縣太平鎮何鎮長（  
戶籍員羅銀輝案後，曾為該縣政府民政科長所不  
五年五月間曾開鎮務會議，決定征收小豬捐，該  
縣政府遂以此將該鎮長扣留，藉洩私恨，經該鎮  
會議時，該縣政府民政科長及軍事科黃科長  
將該會議錄呈報該縣政府有案，仍被扣留兩日，  
付懲戒人官家驥報稱，查該鎮自籌經費，依法先  
會開會決議通過後，再呈報縣政府核准，方得抽  
捐，以交鎮務會議決議不合手續，且在本府  
以備查不關之民政軍事兩科長列席會議即可開  
務會議及呈報詞，究竟根據何法，威屬難解，  
由商人陳茂祥等運呈財廳究追，該何鎮長係在該  
令行前而在

該鎮長蓋扣戶籍  
天，實乃該鎮已  
逃，從何而將其  
經商陳茂祥等  
付懲戒人官家驥  
本會商准廣東省  
四、濫委鄉長。  
會經前任江門縣  
市警察分駐所巡  
副後該縣鄉長  
鄉長為一鄉，仍  
長，據該縣鄉長  
經通緝之重片煙  
增，江門縣鄉  
光復後，經家驥  
該李官樹前任會  
聘接任，曾以重  
以盧文修為馬  
詞，密請究辦，  
光復，便未動，  
府為其私人報復  
方為重，允治團  
派擔任鄉長，政  
頻頻，鄉長人選  
力，藉以維護南  
謝子順合後，馬  
為地方着想，以  
持治安，至官鄉  
生，並光復，隨  
為，又從各方人  
並謂未繼生何與  
用李寶樹為馬市  
李寶樹曾通緝，  
查，無人指證，  
自難採信，並經  
可免予置議。

五、藉案勒索。西  
城省行街商民陳士  
即在店中檢獲烟  
銀輝後早已出  
付懲戒人羅正  
等語。查該鄉  
控告，在縣府  
文等，既未收  
復，亦認所收  
鄉長李寶樹吸食鴉片，  
該官家驥  
生查會，當時  
五月間編訂鄉  
市鄉，該縣長  
寶樹車前，鄉  
長一節，即與  
市設辦事處，  
裁撤，江任經  
裁撤，無案可稽，  
之便未動，朱  
該李寶樹等  
令該巡官朱樹  
等係與李寶樹  
深恐釀成械鬥  
市偏於北山，  
對於治安前  
難，權派李寶  
治安，及政公  
編之，地  
略有號召力  
得助，尚未查  
，會辦李寶樹  
，均未敢出名  
不睦云云。由  
係為地方着想  
無案可稽，而  
生案案與不睦  
准廣東省政

審訊，不供認，乃飭該商捐款青，據該商供稱，先由莊陳斌  
全中，即承審五十萬元，後再正式報數縣立中學四十萬元，始准  
保釋等語。該四十萬元之捐款，經已由該縣政府飭令縣立中學直  
接收支自來，該商陳大豐既被控吸食鴉片，並已當場檢獲烟土烟具  
，自應由衛生院或合格醫生驗明有無烟癖，將案移送司法機關訊  
辦，乃該縣長竟擅行簽押放案，既屬違法，且被該商勒索案，  
亦難謂無大之罪嫌云云。查該縣中區既有該陳大豐店中當場搜  
獲烟土烟具，雖據該商供稱，烟土一袋烟粉三錢係日本花店店開  
，而該陳大豐本人有吸食鴉片情事，亦未經醫院驗明，  
被付懲戒人官家驥准准後放案四十萬了事，未能依法辦理，顯有  
不合，至原控勒索一節，經專署查明不實，自可不議。

六、短令濟品。原劾節載，該縣辦理救濟工作，曾於十五年四  
月間，由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
工作，乃由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
確係有不照規定發放救濟品情事，給領時等費不能平均分配  
，致各機關機關及人民多表不滿，暗有怨言云云。核二區專署稱  
，該縣辦理救濟情形，係於每次奉令配撥救濟品時，先行召集各委  
員開會商議領取及派員運輸辦法，及領回後，再開會決定分配  
撥出後由會取具憑證，向工作隊報銷，除運輸費旅費由會代撥撥  
支外，其餘照決議分配額撥出，但與向辦性不同云云，是被  
付懲戒人官家驥准後放案四十萬了事，未能依法辦理，顯有  
不合，至原控勒索一節，經專署查明不實，自可不議。

七、短令濟品。原劾節載，該縣辦理救濟工作，曾於十五年四  
月間，由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
工作，乃由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
確係有不照規定發放救濟品情事，給領時等費不能平均分配  
，致各機關機關及人民多表不滿，暗有怨言云云。核二區專署稱  
，該縣辦理救濟情形，係於每次奉令配撥救濟品時，先行召集各委  
員開會商議領取及派員運輸辦法，及領回後，再開會決定分配  
撥出後由會取具憑證，向工作隊報銷，除運輸費旅費由會代撥撥  
支外，其餘照決議分配額撥出，但與向辦性不同云云，是被  
付懲戒人官家驥准後放案四十萬了事，未能依法辦理，顯有  
不合，至原控勒索一節，經專署查明不實，自可不議。

八、短令濟品。原劾節載，該縣辦理救濟工作，曾於十五年四  
月間，由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
工作，乃由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
確係有不照規定發放救濟品情事，給領時等費不能平均分配  
，致各機關機關及人民多表不滿，暗有怨言云云。核二區專署稱  
，該縣辦理救濟情形，係於每次奉令配撥救濟品時，先行召集各委  
員開會商議領取及派員運輸辦法，及領回後，再開會決定分配  
撥出後由會取具憑證，向工作隊報銷，除運輸費旅費由會代撥撥  
支外，其餘照決議分配額撥出，但與向辦性不同云云，是被  
付懲戒人官家驥准後放案四十萬了事，未能依法辦理，顯有  
不合，至原控勒索一節，經專署查明不實，自可不議。

九、短令濟品。原劾節載，該縣辦理救濟工作，曾於十五年四  
月間，由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
工作，乃由該縣政府派員，由該縣各機關分任委員，以該縣長兼主  
任委員，該會因該縣各機關分任委員，以該縣長兼主任委員，  
確係有不照規定發放救濟品情事，給領時等費不能平均分配  
，致各機關機關及人民多表不滿，暗有怨言云云。核二區專署稱  
，該縣辦理救濟情形，係於每次奉令配撥救濟品時，先行召集各委  
員開會商議領取及派員運輸辦法，及領回後，再開會決定分配  
撥出後由會取具憑證，向工作隊報銷，除運輸費旅費由會代撥撥  
支外，其餘照決議分配額撥出，但與向辦性不同云云，是被  
付懲戒人官家驥准後放案四十萬了事，未能依法辦理，顯有  
不合，至原控勒索一節，經專署查明不實，自可不議。